ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-04/23

в отношении адвоката

М.Е.В.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката М.Е.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.03.2023г. по жалобе доверителя Н.А.В. в отношении адвоката М.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.А.В. в отношении адвоката М.Е.В., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат отсутствовала в Н.-Ф. СО 25.01.2023 г. при предъявлении заявителю обвинения и его допросе в качестве обвиняемого, однако впоследствии подписала процессуальные документы, а также подписала протокол ознакомления с материалами уголовного дела от 30.01.2023 г., хотя ознакомление фактически не проводилось; фактически не осуществляла защиту по делу.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 24.01.2023 г.;

- протокола допроса заявителя в качестве обвиняемого от 25.01.2023 г.;

- уведомления об окончании следственных действий от 25.01.2023 г.;

- протокола ознакомления с материалами уголовного дела от 30.01.2023 г.;

- заявления адвоката об оплате (указаны даты 20.01, 26.01, 30.01.2023 г.);

- постановления об оплате труда адвоката от 30.01.2023 г.;

- заявления от 25.01.23;

- заявления от 30.01.23.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещён надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 19 января 2023 года ей было распределено через систему КИСАР поручение № 50-Х на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу № Х гражданина Н.А.В. в следственном отделе по г. Н.-Ф. ГСУ СК России по М. области (далее СО) по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ (преступление средней тяжести, срок давности согласно ст. 78 УК РФ - шесть лет).

Из постановления о возбуждении уголовного дела следовало, что уголовное дело возбуждено 30.03.2022 по факту причинения смерти гражданину С.А.В., который 17.09.2020 попал в дорожно-транспортное происшествие, в результате чего сотрудниками скорой медицинской помощи был доставлен в ГБУЗ МО «Н.-Ф. областная больница», где ему была оказана медицинская помощь с хирургическим вмешательством, в том числе с участием Н.А.В., как врача-нейрохирурга. Согласно заключению экспертов, в ГБУЗ МО «Н.-Ф. областная больница» С.А.В некачественно оказаны медицинские услуги, что повлекло 04.11.2020 смерть последнего.

Н.А.В. свою вину не признавал до вступления адвоката в дело, так и после общения с ней, адвокат полностью поддержала его позицию, что подтверждается протоколами следственных действий с ее участием, в том числе копии которых в палату предоставил Н.А.В.

Во всех указанных следственных действиях адвокат участвовала лично совместно со своим подзащитным Н.А.В., что в том числе подтверждается подписями Н.А.В., адвоката и следователя во всех приложенных Н.А.В. протоколах. В итоге уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Адвокатом представлена справка УМВД РФ по О. городскому округу, согласно которой 25.01.2023 г. ИВС адвокат не посещала, а также материалы адвокатского производства.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что заявитель под стражей не находился, все следственные действия проводились в кабинете следователя. Заявитель в жалобе сообщает, что 25.01.2023 г. адвокат находилась не на следственных действиях, а в О. ИВС, но представленная ею справка это опровергает. В дело адвокат вступила 20.01.2023 г., ознакомившись с материалами дела. Она готовила ряд ходатайств (в т.ч. ходатайство о повторной медицинской экспертизы), но подзащитный отказывался от их подачи.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Доказательств доводов жалобы заявителем не представлено. Комиссия отмечает, что на прилагаемых к жалобе документах из уголовного дела имеется подпись заявителя, в т.ч. о разъяснении ему его процессуальных прав. От адвоката заявитель не отказывался, замечания на действия адвоката в протокол не вносил. Во всех представленных процессуальных документах имеется подпись адвоката. В совокупности перечисленные обстоятельства не вызывают у Комиссии сомнений в достоверности обстоятельств, изложенных в письменных объяснениях адвоката и подтверждённых им в заседании Комиссии.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката М.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.